

А.В.Суворов
ТАК ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ДУША?

"Что такое душа - вопрос интересный, всю жизнь ищу на него ответ.

Научные определения, действительно, чаще относятся не к душе, а к психике. Алексей Николаевич Леонтьев, "Проблемы развития психики (по памяти, не совсем дословно): "Психика есть способность (или свойство?..) живых организмов отражать своими состояниями окружающую их, независимо от них существующую объективную реальность. (А.Н.Леонтьев - отец советской психологии как отдельной, официально признанной науки, декан первого в СССР факультета психологии МГУ. Раньше психологию преподавали на философских факультетах; в лучшем случае при этих факультетах, как в МГУ до Леонтьева, существовали психологические отделения). Это скорее философское определение, в рамках теории отражения.

Отражение в сознании и деятельности, как его понимают философы и психологи - это, конечно, не совсем то, далеко-далеко не то, что отражение в зеркале. Да что там сознание и деятельность, даже простейшая раздражимость (у растений) - неизмеримо более сложная форма отражения, нежели у зеркала. Раздражимость - корень того, что у более высокоорганизованных форм жизни становится психической деятельностью, которая тем более активна, а не пассивна, и ни в коем случае не сводима к примитивному отпечатку.

Понятие объективной реальности в философии также имеет совершенно определенный смысл. Она объективна потому, что не зависит от нашей воли, существует независимо от нас, до, вне и после нас. Рождаясь, мы в эту самую объективную реальность попадаем, становясь её частью, и вынуждены её отражать всей своей жизнедеятельностью (обратите внимание на этимологию последнего слова!), всеми реакциями и действиями. И отражение должно быть адекватным, иначе - гибель.

Леонтьевский тезис восходит к определению мышления, данному Бенедиктом Спинозой в его "Этике". Мышление по Спинозе - это способность мыслящего тела действовать среди других, мыслящих и немыслящих, тел сообразно контурам этих тел, сообразно их форме. А не переть напролом, эту форму уничтожая - или уничтожаясь, если наша форма окажется менее прочной... И тут мы также имеем дело с отражением - разумеется, активным: отражением-действием, отражением-жизнедеятельностью мыслящего тела.

Мой учитель, философ Эвальд Васильевич Ильенков, уточнил эту формулировку: мыслящее тело действует не просто согласно внешней, геометрической форме любого другого тела, а согласно логике существования этого тела, согласно тем законам, по которым это тело смогло возникнуть и по которым

оно существует. Так происходит познание - все то же отражение мира с целью выжить в нем...

Вся наша жизнедеятельность, и у животных, и у человека, сводится к отражению мира: либо адекватному, либо неадекватному. Принимая пищу и тем самым поддерживая существование своего организма, я отражаю мир, в котором он существует, адекватно - безвредно для себя, даже полезно. Принимая яд, я отражаю его неадекватно - со всеми последствиями, от желудочного расстройства до смерти.

Перенесите эту же логику хотя бы на экологию. Адекватно отражая своей деятельностью среду своего обитания, человечество эту среду осторожно, разумно преобразует. Возникают условия, благодаря которым лучше и человечеству, и окружающей природе. Но, отражая природу неадекватно, человечество губит ее - и тем самым рубит сук, на котором сидит. Коверкает вместо того, чтобы преобразовать. Неадекватное активное "отражение" - следствие нежелания отражать, игнорирования необходимости отражать, то есть - понимать.

Сама по себе теория отражения - это ядро материалистической гносеологии (теории познания). Понятие объективной реальности - не что иное, как признание существования познаваемого мира до, вне и независимо от познающего Духа. Материя первична, сознание вторично. Но не надо понимать это упрощенно. Даже Энгельс объяснял в одном из писем, что они с Марксом нажимали на "первичность" объективной реальности В ПОЛЕМИКЕ С ИДЕАЛИЗМОМ. Если вырывать их утверждения из контекста этой полемики, то неизбежно получится ерунда: якобы сознание всегда вторично по отношению к объективной реальности. На самом деле это верно лишь для возникновения сознания. Возникнув же, сознание начинает, все более эффективно, воздействовать на объективную реальность и тем самым проявлять свою первичность - в качестве субъекта деятельности.

И тогда возникает действительность. отождествлять ее с объективной реальностью не надо. Насколько мне известно, на различие между этими понятиями обратил внимание другой наш большой психолог и философ, современник Леонтьева, Сергей Леонидович Рубинштейн. В своей посмертно изданной работе "Человек и мир" он определяет действительность как порождение наших действий, нашей деятельности. Пресловутая вторая, созданная человеческим трудом, природа - это и есть **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**, в которую Человек (человечество) превратил объективную реальность. Недаром еще Маркс и Энгельс в середине сороковых годов XIX века указывали Фейербаху, что на самом-то деле объективной реальности, нетронутой человеческим трудом природы, на планете уже практически не

осталось. Мы живем не в объективной реальности, а в созданной нами самими действительности. (В идеальном мире, мире идей, воплощенных в культуру человечества, - подчеркивает Ильенков.)

Мы не всегда были в мире, мы появились в нём, и в этом - первичность мира по отношению к нам, наша вторичность. Мы - младшая часть мира. Но младшая часть мира радикально этот мир изменяет, преобразует в действительность (хорошую или плохую), и уж тут мы первичны по отношению к миру. Мы - субъекты его преобразования (либо коверкания), а он - объект этого процесса. Тоже далеко не пассивный, мстящий нам за нашу неадекватность, за недостаточное внимание к законам его бытия.

Но вернемся к душе. Другое определение принадлежит Петру Яковлевичу Гальперину, "Введение в психологию" (тоже по памяти): "Предметом психологии как науки является не вся психика и не только психика, а ориентировочная деятельность". Но леонтьевское определение психики уже содержит в себе гальперинское определение предмета психологии, потому что "отражение объективной реальности, которое непосредственно имеется в виду - это и есть та самая "ориентировочная деятельность. В то же время, как ни крути, а предмет психологии - именно душа. Психика - от древнегреческого слова "психэ", именно и означавшего "душа". Гальперин, давая свое определение предмета психологии как науки, тем самым определяет "душу" в качестве того, благодаря чему мы имеем возможность ориентироваться в окружающем мире и тем самым существовать в нём. То есть от смысла психики (зачем она нужна) мы приходим все к тому же: душа - это то, без чего нельзя жить. Без чего тело - труп. Без постоянной ориентировочной деятельности невозможно выжить физически. Вспомним русскую этимологию: душа - от слова дышать. Дыхание... "Испустил дух"... В русских сказках душу можно вдуть и выдуть... - Синоним жизни.

Но в русском языке есть и другой смысловой ряд. Синоним бесчеловечности - бездушие. Синоним человечности - душевность. Следовательно, душа - это наш талант человечности, наша способность проявлять себя в отношениях друг с другом по-человечески, по-людски.

Святитель Лука (бывший в миру замечательным врачом) написал довольно интересную брошюру "Дух, душа и тело". Там душа - просто психика: восприятия, ощущения, память, внимание, эмоции, мышление, воображение, речь... (Заметим, что это точка зрения глубоко религиозного человека.) Орган души - нервная система. А орган Духа - сердце. Дух и душу различают многие богословы. По их мнению, душа смертна, как и тело, а бессмертен только Дух.

От понятия "Дух" не отказывался и Э.В.Ильенков. Но он вслед за Гегелем (и переосмысливая Гегеля) имел в виду "мыслящий Дух" - человечество.

Для себя я принимаю определение души как способности быть человеческим, чувствовать мир и мыслить о нем. Это понимание включает в себя и Дух - духовность - как чуткость к миру и особенно к людям. Включает оно и способность к отражению объективной реальности. По моему мнению, одно без другого немислимо.

Иные "вульгарные материалисты" (вульгарный здесь не ругательство, а термин, восходящий к английскому слову, которое означает популяризацию научных знаний) истолковывают человечность как коллективизм. И только. А коллективизм, в свою очередь, истолковывается как стадность, сводится к стадному (стайному) инстинкту высших животных. Далее коллективизму противопоставляется индивидуализм - опять-таки "толкуемый" вульгарно, как эгоизм, - и объявляется незыблемой основой "свободы". Свободы людоедства - на практике...

Для меня человечность - то, что специфично именно для людей, чем люди отличаются, с одной стороны, от животных, а с другой стороны - от не людей, тех самых певцов людоедской "свободы". Человечность - отличие разумного от неразумного и безумного. Позволю себе процитировать мою собственную книгу "Совместная педагогика".

"На личностном уровне, то есть на уровне единичного представителя разумной формы жизни, человечность есть этико-психологическое качество, предполагающее умение (способность) быть человеком самому и помогать в этом другим. Указанное качество на практике выражается в конкретных решениях и действиях, направленных:

1. на удовлетворение насущных потребностей и интересов человека (то есть потребностей и интересов, связанных с обеспечением физического существования, уровня материального благосостояния, не развращающего ни унижительной бедностью, ни вещиизмом как религией, сущность которой - обожествление материальных благ самих по себе в ущерб духовным благам);

2. на создание и реализацию творческого потенциала личности (то есть на воспитание и образование, - в этом все мы более/менее осознанно помогаем друг другу независимо от того, являемся или нет профессионалами-педагогами и т.д.);

3. на содействие саморазвитию в тесном смысле слова (сознательному нравственному, эстетическому, интеллектуальному, физическому самосовершенствованию)".

В основе всего этого опять-таки должны быть желание и возможность понять - адекватно отразить ту часть окружающего мира, которую составляют люди: сам человек и те, с кем он

связан. Без взаимопонимания человечность будет сведена к набору "правил", выработанных для стандартных условий - а бездумное следование правилам в изменившихся условиях (новых для человека или для всей его социальной группы) подчас оказывается бесчеловечным. Понятно и то, что развитие собственной личности - источник индивидуальности, которую тоже часто считают одной из "составляющих души".

Но главное, чем ни в коем случае нельзя жертвовать, коль скоро заходит речь о человечности, очевидно, совпадает с главным в... христианстве. И в других "светлых", по терминологии Даниила Андреева, религиях. Любовь. Способность любить. И отвечать за любимых, за их существование, сохранение в мире. А в пределе - любить мир, в котором обитаешь, отвечать за него. Космическая миссия человечества в целом, как разумной формы жизни, может быть только такой - любовью ко Вселенной и ответственностью за нее. Без любви Вселенная не может быть преобразована. Без любви она может быть лишь исковеркана. Любовь, таким образом - высшая форма адекватного активного отражения Вселенной.

12 сентября 2003

Написано по заказу журнала "Химия и жизнь".

Опубликовано в ноябрьском номере "Химии и жизни" за 2003 год.